Algemene informatie

Aanbesteding: Trapliften
Aanbestedende Dienst: Gemeente Tilburg
Referentie: 2026/017/DVL/BM
Toelichting:
-

Vraag en antwoord

Ref.nr. **66**

Onderwerp:
Aanbestedingsdocument §3.3

Vraag:
In paragraaf 3.3 van het Aanbestedingsdocument en in het Prijzenblad (A15) omschrijft u de heavy duty uitvoering als “geschikt voor gebruikers vanaf 125 kg”. De stukken geven niet aan tot welk draagvermogen de heavy duty uitvoering minimaal toepasbaar moet zijn. Iedere inschrijver geeft één opslag heavy duty op, mogelijk op basis van verschillende uitgangspunten. Om alle inschrijvers op een gelijke basis te laten inschrijven, en de opslagen goed te kunnen vergelijken, zou een eenduidige ondergrens voor het draagvermogen helpen, bijvoorbeeld 160 kg. Situaties daarboven kunnen dan, conform uw antwoord op vraag 40, op offertebasis worden opgelost.

Bent u bereid een minimaal draagvermogen voor de heavy duty uitvoering op te nemen, bijvoorbeeld 160 kg? Zo nee, van welk uitgangspunt mogen inschrijvers uitgaan bij het bepalen van de opslag heavy duty?

Antwoord:
Ja, hiertoe zijn wij bereid. Het minimale draagvermogen van de heavy duty uitvoering van de traplift wordt vastgesteld op 160 kg.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
17 nov 2026

Percelen:
P1 Trapliften

Ref.nr. **67**

Onderwerp:
Aanbestedingsdocument §3.3 (p. 7–8), Nvl vraag 40

Vraag:
In paragraaf 3.3 van het Aanbestedingsdocument staat dat de opdrachtnemer trapliften moet leveren “voor alle voorkomende vaste trappen”, ook in heavy duty uitvoering. De stukken geven niet aan tot welke hellingshoek de trapliften minimaal toepasbaar moeten zijn. In bestaande woningen komen ook steile trappen voor, met een hellingshoek tot circa 70 graden. Om alle

Rijksoverheid

inschrijvers van hetzelfde uitgangspunt te laten uitgaan, vragen wij u te verduidelijken welke hellingshoek de aangeboden trapliften minimaal moeten kunnen overbruggen.

Bent u bereid op te nemen dat alle categorieën trapliften, inclusief de heavy duty uitvoering, toepasbaar moeten zijn tot een hellingshoek van minimaal 70 graden? Zo nee, mogen wij ervan uitgaan dat trappen boven de toepassingsgrens van de aangeboden traplift onder de offerte-route uit uw antwoord op vraag 40 vallen?

Antwoord:
Nee, hiertoe zijn wij niet bereid. Inschrijvers mogen ervan uitgaan dat situaties waarbij de hellingshoek de toepassingsgrens van de aangeboden traplift overschrijdt, vallen onder de offerteprocedure zoals beschreven in het antwoord op vraag 40.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
17 nov 2026

Percelen:
P1 Trapliften

Ref.nr.
68

Onderwerp:
NvI 12 en 21, Aanbestedingsdocument 3.3 (p. 7), Conceptovereenkomst art. 4.3.

Vraag:
Zodra de maximale waarde van € 8.000.000 is bereikt, loopt de raamovereenkomst volgens uw antwoord op vraag 21 af. Gelden voor opdrachten die op dat moment al zijn verstrekt maar nog niet zijn geplaatst de gewone termijnen en tarieven, en is artikel 4.3 (voortzetting tot maximaal zes maanden, vraag 12) dan van toepassing? Wij verzoeken u verder vast te leggen dat de gemeente opdrachtnemer informeert zodra 90% van de maximale waarde is bereikt.

Antwoord:
Zodra de maximale waarde van de raamovereenkomst is bereikt, kunnen geen nieuwe opdrachten meer onder de raamovereenkomst worden verstrekt. Opdrachten die vóór dat moment rechtsgeldig zijn verstrekt, blijven in uitvoering conform de voorwaarden van de raamovereenkomst, waaronder de overeengekomen tarieven en termijnen die op die opdrachten van toepassing zijn.

Artikel 4.3 van de overeenkomst kan niet leiden tot het verstrekken van nieuwe opdrachten of het voortzetten van de afname boven de maximaal in de aanbestedingsstukken genoemde waarde van de raamovereenkomst. Deze bepaling is uitsluitend van toepassing voor zover dit past binnen de reikwijdte en maximale waarde van de raamovereenkomst.

Ten aanzien van het verzoek om de opdrachtnemer te informeren zodra 90% van de maximale opdrachtwaarde is bereikt, merkt de aanbestedende dienst op dat opdrachtnemers op basis van de verstrekte opdrachten eveneens inzicht hebben in de ontwikkeling van de contractomvang. De aanbestedende dienst zal zich inspannen om tijdig te communiceren wanneer het bereiken van de maximale opdrachtwaarde in zicht komt, maar verbindt hieraan geen harde

Rijksoverheid

signaleringsverplichting.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
17 nov 2026

Percelen:
P1 Trapliften

Ref.nr.
69

Onderwerp:
Nvl 3, 5, 6, 12, 30, 31, 47 en 63, Conceptovereenkomst art. 11 en 12, Aanbestedingsdocument 4.9 (p. 14) en 7.5 (p. 28).

Vraag:
In de Nota van Inlichtingen wijzigt u op verschillende plaatsen de stukken: artikel 15 AIV (vraag 5), artikel 8 AIV over intellectueel eigendom (vraag 6), artikel 4.3 van de conceptovereenkomst (vraag 12), de eisen H.4 en H.5 (vragen 30, 31 en 63), de eigendomsovergang na demontage (vraag 47) en het vervallen van categorie 4 (vraag 3). Artikel 12 van de conceptovereenkomst, Afwijkingen van de Algemene Voorwaarden, is nog leeg. Publiceert u bij de laatste Nota van Inlichtingen een geconsolideerde versie van het Programma van Eisen, het Aanbestedingsdocument en de conceptovereenkomst waarin deze wijzigingen zijn verwerkt en artikel 12 is ingevuld? Dat voorkomt verschil van inzicht bij de contractvorming en bij de verificatie, waar u volgens paragraaf 7.5 toetst of de inschrijver onvoorwaardelijk instemt met de overeenkomst inclusief de definitieve antwoorden.

Antwoord:
Aanbestedende dienst kiest ervoor wijzigingen uitsluitend door middel van de Nota's van Inlichtingen bekend te maken. Na afronding van de aanbestedingsprocedure zullen de definitieve versies van de aanbestedingsdocumenten worden opgesteld. De definitieve versies betreffen uitsluitend een verwerking van de via de Nota's van Inlichtingen bekendgemaakte wijzigingen. Deze documenten zullen voorafgaand aan de ondertekening van de overeenkomst worden voorgelegd aan de inschrijver aan wie de opdracht voorlopig is gegund.
Inschrijvers dienen hun inschrijving op te stellen op basis van de oorspronkelijke aanbestedingsstukken, in samenhang bezien met alle gepubliceerde Nota's van Inlichtingen. De Nota's van Inlichtingen vormen integraal onderdeel van de aanbestedingsstukken en zijn leidend ten opzichte van de oorspronkelijke documenten voor zover daarin wijzigingen of aanvullingen zijn opgenomen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Rijksoverheid

Beantwoord op:
17 nov 2026

Percelen:
P1 Trapliften

Ref.nr.
70

Onderwerp:
NvI 8, PvE A.6, Aanbestedingsdocument 4.11 (p. 14) en 5.8 (p. 20 en 21).

Vraag:
Voor PvE A.6 vereist u volgens uw antwoord op vraag 8 een schriftelijke garantie van de fabrikant. De checklist in paragraaf 4.11 noemt zo'n garantie niet. Moet de inschrijver de garantie bij inschrijving meesturen, of overlegt de voorlopig gegunde inschrijver die op uw verzoek binnen 7 kalenderdagen, zoals bij de andere bewijsstukken? En volstaat voor een inschrijver die de aangeboden trapliften zelf produceert een eigen schriftelijke garantie?

Antwoord:
Door ondertekening van de eigen verklaring bevestigt u dat u voldoet aan hetgeen is beschreven in het aanbestedingsdocument met bijlagen, waarin ook de eis staat dat de door u geplaatste traplift een fabrieksgarantie heeft van 10 jaar. We vragen hiervoor geen apart bewijsstuk op. Wel kan gedurende de opdracht steekproefsgewijs hierop gecontroleerd worden.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
17 nov 2026

Percelen:
P1 Trapliften

Ref.nr.
71

Onderwerp:
NvI 38 en 64, Aanbestedingsdocument 3.2 en 3.3 (p. 7 en 8).

Vraag:
Het risico van een technische beoordeling met negatieve uitkomst legt u bij vraag 38 bij opdrachtnemer, en bij vraag 64 verwijst u voor de aantallen naar paragraaf 3.3. Die tabel bevat alleen geplaatste trapliften. Om het risico uit vraag 38 te kunnen prijzen zonder onnodige opslag hebben wij één aanvullend cijfer nodig: hoeveel opdrachten voor een technische beoordeling eindigden in de jaren 2021 tot en met 2025 zonder plaatsing, door een negatief oordeel, annulering of overlijden vóór plaatsing? Een indicatie per jaar volstaat.

Antwoord:
De indicatie is dat het circa 4 trapliften per jaar betreft.

Fase:

Rijksoverheid

Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
17 nov 2026

Percelen:
P1 Trapliften

Ref.nr.
72

Onderwerp:
NvI 3, 54 en 55, Aanbestedingsdocument 3.3 (p. 8), Prijzenblad A7 en A15.

Vraag:
Met de antwoorden op de vragen 3, 54 en 55 vervalt categorie 4 en komt daarvoor de opslag heavy duty in de plaats, waarbij het aan opdrachtnemer is om te beoordelen wanneer die nodig is. Paragraaf 3.3 zegt dat de meerprijs na toestemming in rekening mag worden gebracht. Wij lezen beide samen zo: opdrachtnemer stelt bij de passing vast dat het gewicht van de gebruiker een draagvermogen boven 125 kg vraagt, vermeldt de heavy duty uitvoering met de opslag in de offerte, en het akkoord van de gemeente op die offerte geldt als de toestemming. Klopt dat? Verder hanteert paragraaf 3.3 een maximaal draaggewicht van 125 kg voor de standaarduitvoering en vanaf 125 kg voor heavy duty. Kunt u één grens aanhouden, bijvoorbeeld heavy duty bij een gebruikersgewicht boven 125 kg? Ten slotte verzoeken wij u de alinea over categorie 4 in paragraaf 3.3 in de laatste Nota van Inlichtingen te schrappen, zodat de stukken niet meer naar een vervallen categorie verwijzen.

Antwoord:
De aanbestedende dienst bevestigt dat de opdrachtnemer tijdens de passing beoordeelt of een heavy duty-uitvoering noodzakelijk is. Indien hiervan sprake is, wordt de heavy duty-uitvoering inclusief de bijbehorende opslag opgenomen in de offerte. Het akkoord van de gemeente op de offerte geldt als toestemming voor het toepassen van deze opslag.

De aanbestedende dienst verduidelijkt daarnaast dat de standaarduitvoering van toepassing is tot en met 125 kg gebruikersgewicht en de heavy duty-uitvoering bij een gebruikersgewicht van meer dan 125 kg (zie ook antwoord op vraag 3).

De verwijzing naar categorie 4 in paragraaf 3.3 komt te vervallen. De aanbestedingsstukken dienen in zoverre te worden gelezen dat categorie 4 is vervangen door de in het prijzenblad opgenomen opslag voor de heavy duty-uitvoering (zie ook antwoord op vraag 69).

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:

Rijksoverheid

17 nov 2026

Percelen:
P1 Trapliften

Ref.nr.
73

Onderwerp:
Nvl 47, 51 en 58, Aanbestedingsdocument 2.2 (p. 5) en 3.3 (p. 8).

Vraag:
De antwoorden op de vragen 47, 51 en 58 regelen de eigendom tot en na de inname. Twee situaties uit onze oorspronkelijke vraag 58 zijn nog niet beantwoord. Als bij overlijden een achterblijvende partner de traplift mag blijven gebruiken, loopt het all-in onderhoud dan onder deze overeenkomst door, met de gemeente als opdrachtgever en betaler van het jaartarief, ook als de partner geen eigen indicatie heeft? En wat geldt als de indicatie eindigt zonder dat de gemeente een verwijderopdracht geeft, bijvoorbeeld omdat de woning met traplift wordt verkocht of een nabestaande de traplift wil overnemen? Wij verzoeken u te bevestigen dat de onderhoudsverplichting en de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor die traplift dan eindigen op de datum waarop de gemeente de indicatie beëindigt, tenzij de gemeente of de nieuwe gebruiker een nieuwe onderhoudsovereenkomst met opdrachtnemer sluit.

Antwoord:
De gemeente beoordeelt of de partner een indicatie krijgt. Indien de gemeente beoordeelt dat een achterblijvende partner de traplift mag blijven gebruiken, blijft de voorziening onderdeel uitmaken van de verstrekte ondersteuning en blijven de afspraken uit de raamovereenkomst, waaronder het onderhoud, van toepassing.

Indien de ondersteuning wordt beëindigd, zal de gemeente in beginsel een opdracht tot verwijdering verstrekken conform de afspraken in de raamovereenkomst. Vanaf het moment van verwijdering eindigen de onderhoudsverplichtingen uit hoofde van deze overeenkomst.

Indien een gebruiker of nabestaande de traplift wenst over te nemen zonder indicatie van de gemeente, treden partijen hierover buiten de raamovereenkomst met elkaar in overleg. Eventuele afspraken over eigendomsoverdracht, onderhoud en aansprakelijkheid maken geen onderdeel uit van deze raamovereenkomst.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
17 nov 2026

Percelen:
P1 Trapliften

Ref.nr.
74

Onderwerp:
Nvl 30 en 32, PvE H.5.

Vraag:

Rijksoverheid

U past bij vraag 30 eis H.5 aan: 24 uur na de melding, zonder zaterdagen, zondagen en algemeen erkende feestdagen. Dat is werkbaar. Eén situatie blijft over: de cliënt of mantelzorger kan op het aangeboden tijdstip geen toegang geven, bijvoorbeeld omdat niemand thuis is. Mogen wij ervan uitgaan dat de termijn dan, net als de doorlooptijden bij vraag 32, pas doorloopt vanaf het eerstvolgende moment waarop de cliënt toegang geeft, mits opdrachtnemer het eerste aanbod binnen de oorspronkelijke 24 uur heeft gedaan en vastgelegd?

Antwoord:
Ja. Voor zover de opdrachtnemer binnen de gestelde termijn een afspraak heeft aangeboden en vastgelegd, wordt de verdere doorlooptijd opgeschort indien de cliënt of mantelzorger geen toegang kan verlenen. De termijn hervat op het eerstvolgende moment waarop toegang wordt geboden.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
17 nov 2026

Percelen:
P1 Trapliften

Ref.nr.
75

Onderwerp:
NvI 32, 34 en 59, PvE C.4.

Vraag:
Bij de vragen 34 en 59 bevestigt u de maximale levertijd van 10 werkdagen bij spoed voor alle categorieën, met een versnelde procedure die u na gunning wilt afstemmen. Die procedure bepaalt of 10 werkdagen haalbaar is, want in die termijn zitten de technische beoordeling, het inmeten, de offerte, uw akkoord en de plaatsing. Wij verzoeken u nu al twee uitgangspunten vast te leggen. Ten eerste dat, in lijn met uw antwoord op vraag 32, de dagen waarop opdrachtnemer wacht op het akkoord van de gemeente op de offerte of op beschikbaarheid van de cliënt niet meetellen in de 10 werkdagen. Ten tweede dat de gemeente bij een spoedaanvraag binnen 1 werkdag na ontvangst van de offerte akkoord geeft of de spoedstatus intrekt. Zo weten beide partijen vooraf waar zij aan toe zijn en hoeft dit na gunning niet meer te worden uitonderhandeld.

Antwoord:
De gemeente onderschrijft dat perioden waarin opdrachtnemer aantoonbaar wacht op een reactie van de cliënt of een noodzakelijk besluit van de gemeente niet aan opdrachtnemer kunnen worden toegerekend. Voor het overige blijft de maximale levertijd bij spoed zoals opgenomen in de aanbestedingsstukken onverkort van toepassing. De nadere werkafspraken over de spoedprocedure worden na gunning gezamenlijk vastgesteld.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Rijksoverheid

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
17 nov 2026

Percelen:
P1 Trapliften

Ref.nr.
76

Onderwerp:
Nvl 32 en 33, PvE J.1 en J.5.a.

Vraag:
Bij vraag 32 bevestigt u dat vertraging op verzoek of door omstandigheden van de cliënt niet meetelt voor de doorlooptijden uit paragraaf C en de KPI uit J.5.a. De managementrapportage uit J. 1 kent daarvoor geen veld. Mogen wij per dossier de reden en het aantal dagen cliëntvertraging in die rapportage opnemen, en geldt die registratie dan als basis voor de correctie van de KPI-meting?

Antwoord:
Ja, dat mag en geldt dan ook als basis voor de correctie van de KPI-meting.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
17 nov 2026

Percelen:
P1 Trapliften

Ref.nr.
77

Onderwerp:
Nvl 14, Conceptovereenkomst art. 8.4 en 8.6.

Vraag:
Uw antwoord op vraag 14 bevestigt dat de begrenzing uit artikel 8.4 ook geldt voor vermogensschade buiten de aansprakelijkheidsverzekering. Wij lezen dat zo dat de aansprakelijkheid van opdrachtnemer uit de overeenkomst, voor alle schade samen en inclusief gevolgschade en vermogensschade, in alle gevallen is begrensd tot de bedragen uit artikel 8.6: € 1.250.000 per gebeurtenis en € 2.500.000 per jaar. Is die lezing juist?

Antwoord:
Ja, die lezing is juist.

Fase:
Inschrijffase

Rijksoverheid

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
17 nov 2026

Percelen:
P1 Trapliften

Ref.nr.
78

Onderwerp:
NvI 19, Aanbestedingsdocument 5.9.2 (p. 23), Conceptovereenkomst Bijlage 6 (p. 18 en 19).

Vraag:
SROI-inzet buiten de regio Tilburg telt volgens uw antwoord op vraag 19 niet mee. Om de verplichting van 2,5% goed te kunnen invullen hebben wij nog verduidelijking nodig. Wat verstaat u onder de regio Tilburg: de gemeente Tilburg, de arbeidsmarktregio Midden-Brabant of een andere afbakening? Geldt bij de bouwblokken uit Bijlage 6 (Participatiewet, WW, banenafspraak, leerlingen) de woonplaats van de kandidaat of de werkplek? En hoe gaat u om met de bouwblokken die geen plaats kennen, zoals inkoop bij een PSO-gecertificeerd bedrijf of een social enterprise, een JINC-abonnement en de MVO-activiteiten uit de menukaart? Wij nemen aan dat die meetellen als het bedrijf in de regio is gevestigd of de activiteit daar plaatsvindt. Klopt dat?

Antwoord:
Onder de regio Tilburg verstaan wij de arbeidsmarktregio Midden-Brabant.

Voor de bouwblokken zoals opgenomen in Bijlage 6 (Participatiewet, WW, banenafspraak en leerlingen) geldt de woonplaats van de kandidaat als uitgangspunt.

Bouwblokken waarbij geen sprake is van een individuele kandidaat, zoals inkoop bij een PSO-gecertificeerde onderneming of social enterprise, een JINC-abonnement en activiteiten uit de MVO-menukaart, tellen mee indien het betreffende bedrijf is gevestigd in de arbeidsmarktregio Midden-Brabant of indien de activiteit binnen deze regio plaatsvindt.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
17 nov 2026

Percelen:
P1 Trapliften

Ref.nr.

Onderwerp:

Rijksoverheid

79

Nvl 9, Bijlage 4 rij 2, Aanbestedingsdocument 4.11 (p. 14).

Vraag:
Het antwoord op vraag 9 maakt duidelijk dat alleen een ISO 27001-certificaat van een geaccrediteerde certificerende instelling telt, zowel voor de contractant als voor het datacenter. Als de contractant zijn systemen afneemt als clouddienst en de leverancier van die dienst de fysieke infrastructuur bij een hyperscaler onderbrengt, telt dan het ISO 27001-certificaat van die clouddienst als het certificaat van het datacenter? En op welk moment toetst u de waarde bij start overeenkomst: overlegt de opdrachtnemer de certificaten op uw verzoek vóór 1 maart 2027, of moeten zij bij inschrijving worden meegestuurd? De checklist in paragraaf 4.11 noemt ze niet.

Antwoord:
Indien de dienstverlening wordt geleverd vanuit een clouddienst, volstaat niet uitsluitend een ISO /IEC 27001-certificaat van de clouddienstleverancier. De opdrachtnemer dient een geldig ISO/IEC 27001-certificaat van een geaccrediteerde certificerende instelling te overleggen voor zowel de contractant zelf (waarbij de aan de gemeente Tilburg geleverde dienstverlening binnen de scope van certificering valt) als voor het datacenter waarin de dienstverlening feitelijk wordt gehost.

Afhankelijk van welke kolom van bijlage 4 gevuld wordt, wordt door de Inschrijver zelf aangegeven wanneer deze voldoet aan de betreffende voorwaarde. Vervolgens zal daarna het toetsmoment plaatsvinden.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
17 nov 2026

Percelen:
P1 Trapliften

Ref.nr.
80

Onderwerp:
Nvl 10 en 11, Bijlage 3, Bijlage 4 rijen 3, 11 en 12 t/m 18.

Vraag:
Uw antwoord op vraag 11 verklaart de eisen uit Bijlage 3 en de wensen uit Bijlage 4 van toepassing op alle systemen die betrekking hebben op de dienstverlening, dus ook op interne systemen. Omdat Bijlage 3 een knock-outkarakter heeft, willen wij zeker weten wat dat betekent. Een aantal eisen en wensen is geschreven voor een applicatie of portaal dat aan de gemeente wordt aangeboden en zegt dat zelf ook: de eis over persoonlijke accounts en de wens over Single Sign On via Entra ID zijn relevant indien (management)informatie wordt aangeboden via een portaal. Andere eisen en wensen gaan over de aangeboden oplossing die logisch gescheiden moet zijn van andere partijen (Bijlage 3), over het logbeleid van de gemeente Tilburg en over functionaliteiten uit de Archiefwet zoals bulkvernietiging en de Gemeentelijke Selectielijst (Bijlage 4). Op een intern ERP- of planningssysteem waarin de gemeente geen gebruiker is, zijn die eisen niet letterlijk toepasbaar. Kunt u bevestigen dat voor interne systemen van opdrachtnemer de eisen gelden die zien op de beveiliging van de verwerkte gegevens (toegang, opslag binnen de EER, hardening, incidentmelding en maatregelen tegen misbruik), en dat de eisen en wensen die naar hun aard een aan de gemeente aangeboden portaal betreffen (Single Sign On via Entra ID, het logbeleid van

Rijksoverheid

de gemeente, de archieffunctionaliteiten en de scheiding van informatieobjecten van andere opdrachtgevers) alleen gelden wanneer opdrachtnemer zo'n portaal aanbiedt? Zonder die afbakening is voor geen enkele inschrijver vooraf vast te stellen of hij aan Bijlage 3 voldoet, terwijl dat een knock-outeis is.

Antwoord:
De eisen uit Bijlage 3 en de wensen uit Bijlage 4 zijn van toepassing op alle systemen die onderdeel uitmaken van de dienstverlening die de gemeente Tilburg afneemt.

Interne systemen van de opdrachtnemer die geen onderdeel uitmaken van deze dienstverlening, zoals een intern ERP- of planningssysteem waarin de gemeente geen gebruiker is, vallen niet binnen de reikwijdte van deze eisen en wensen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
17 nov 2026

Percelen:
P1 Trapliften

Ref.nr.
81

Onderwerp:
NvI 1, 48, 49 en 60, PvE D.1.c, Aanbestedingsdocument 3.2 (p. 7), Prijzenblad A13.

Vraag:
Bij de vragen 1 en 49 maakt u de omschrijving alle noodzakelijke bouwkundige voorzieningen leidend, bij vraag 48 schrijft u dat de bekostiging boven € 750 per situatie wordt bepaald en bij vraag 60 handhaaft u het bedrag. Twee vragen blijven over. Hoe werkt de grens van € 750 bij een plaatsing waarvoor de noodzakelijke voorzieningen bijvoorbeeld € 1.200 kosten: neemt opdrachtnemer de eerste € 750 voor eigen rekening en offreert hij het meerdere van € 450, of valt de hele € 1.200 dan buiten de all-in prijs? En wie beslist in dat geval over uitvoering en betaling: geeft de gemeente opdrachtnemer schriftelijk opdracht als woningaanpassing onder de Wmo, of verwijst de gemeente de inwoner naar opdrachtnemer voor een rechtstreekse offerte? Wij verzoeken u te bevestigen dat opdrachtnemer werkzaamheden boven € 750 alleen uitvoert na schriftelijke opdracht van de gemeente of de inwoner en dat de kosten daarvan niet voor rekening van opdrachtnemer komen. Kunt u ten slotte de tekst van PvE D.1.c (niet-constructieve) en paragraaf 3.2 (constructieve) in de laatste Nota van Inlichtingen in lijn brengen met uw antwoord op vraag 1?

Antwoord:
Bij kosten voor noodzakelijke bouwkundige voorzieningen boven € 750 dient opdrachtnemer vooraf een offerte in. De gemeente beoordeelt per situatie de noodzaak, redelijkheid en eventuele vergoeding van het bedrag boven € 750. De eerste € 750 blijft onderdeel van de contractafspraken. Werkzaamheden boven € 750 worden uitsluitend uitgevoerd na schriftelijke instemming van de gemeente. Indien bouwkundige aanpassingen voor rekening van eigenaar of verhuurder komen, vallen deze buiten de Wmo-verstrekking. De aanbestedingsstukken dienen in onderlinge samenhang te worden gelezen.

Rijksoverheid

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
17 nov 2026

Percelen:
P1 Trapliften

Ref.nr.
82

Onderwerp:
NvI 50, PvE H.5 en H.8, Aanbestedingsdocument 3.3 (p. 8).

Vraag:
Vraag 50 beantwoordt u met een beoordeling per situatie. Het Programma van Eisen bevat echter al een regel: eis H.8 bepaalt dat opdrachtnemer de rekening voor reparatie bij geconstateerde fouten van de gebruiker direct aan de cliënt stuurt, en paragraaf 3.3 kent hetzelfde principe voor esthetische aanpassingen, die opdrachtnemer rechtstreeks aan de inwoner factureert. Kunt u bevestigen dat eis H.8 ongewijzigd geldt, zodat reparaties als gevolg van geconstateerde gebruikersfouten buiten het all-in onderhoudstarief vallen en opdrachtnemer die rechtstreeks aan de cliënt factureert? En voor de gevallen die u per situatie wilt beoordelen: wie neemt namens de gemeente dat besluit, binnen welke termijn na de melding door opdrachtnemer, en herstelt opdrachtnemer de storing in afwachting van dat besluit binnen de termijn van H.5?

Antwoord:
Ja, eis H.8 blijft ongewijzigd van toepassing. Indien sprake is van een geconstateerde gebruikersfout kunnen de hieruit voortvloeiende kosten overeenkomstig eis H.8 rechtstreeks aan de cliënt in rekening worden gebracht. In situaties waarin onduidelijkheid bestaat over de oorzaak of toerekening van de kosten, vindt beoordeling per individueel geval plaats door de gemeente. Hiervoor wordt geen afzonderlijke reactietermijn vastgesteld. Indien sprake is van een storing die onder de hersteltermijnen van H.5 valt, dient opdrachtnemer de benodigde herstelwerkzaamheden binnen de gestelde termijnen uit te voeren, waarna de financiële afhandeling en beoordeling van de oorzaak kunnen plaatsvinden.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
17 nov 2026

Percelen:
P1 Trapliften

Rijksoverheid

Ref.nr.
83

Onderwerp:
NvI 29, 31 en 63, PvE H.4 en H.5.

Vraag:
Uw antwoorden op de vragen 31 en 63 lezen wij in samenhang. Bij vraag 63 verlengt u de aanrijdtijd bij een calamiteit naar 2 uur. Bij vraag 31 omschrijft u hulp als: de gebruiker is binnen maximaal 2 uur in veiligheid gebracht en de traplift functioneert weer zodanig dat deze gebruikt kan worden. Dat tweede deel roept een vraag op. Een monteur kan binnen 2 uur ter plaatse zijn en de cliënt veilig van de traplift helpen. Of de traplift binnen diezelfde 2 uur weer werkt, hangt af van de oorzaak. Bij een defect onderdeel dat besteld moet worden lukt dat niet, bij welke leverancier dan ook. Wij lezen uw antwoorden daarom zo dat de termijn van 2 uur ziet op het in veiligheid brengen van de cliënt, en dat het herstel van de traplift daarna onder H.5 valt: binnen 24 uur, met een veilige tijdelijke oplossing als een onderdeel besteld moet worden, zoals u bij vraag 29 heeft bevestigd. Is die lezing juist? Zo nee, dan verzoeken wij u te bevestigen dat aan weer functioneert is voldaan wanneer de traplift binnen 2 uur weer bruikbaar is met een tijdelijke oplossing en het definitieve herstel binnen de termijn van H.5 volgt.

Antwoord:
Ja. De termijn van maximaal 2 uur ziet op het in veiligheid brengen van de cliënt. Voor het herstel van de traplift gelden de termijnen zoals opgenomen in eis H.5. Indien direct definitief herstel redelijkerwijs niet mogelijk is, bijvoorbeeld vanwege de levering van onderdelen, geldt hetgeen hierover is opgenomen in het antwoord op vraag 29.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
17 nov 2026

Percelen:
P1 Trapliften

Ref.nr.
84

Onderwerp:
NvI 5, AIV art. 15.1, Conceptovereenkomst art. 12.

Vraag:
In uw antwoord op vraag 5 zegt u toe eerst met opdrachtnemer in gesprek te gaan en een hersteltermijn aan te geven voordat een boete op grond van artikel 15 AIV wordt verbeurd, en verlaagt u de boete naar € 1.000 per kalenderdag met een maximum van 5%. Duur en vorm van die hersteltermijn zijn nog open, en artikel 12 van de conceptovereenkomst (Afwijkingen van de Algemene Voorwaarden) is nog leeg. Wij stellen voor daar op te nemen: In afwijking van artikel 15.1 AIV is een boete pas verschuldigd nadat Opdrachtgever Opdrachtnemer schriftelijk in gebreke heeft gesteld en een hersteltermijn van ten minste 14 kalenderdagen heeft gegeven, en de tekortkoming na die termijn voortduurt. De boete bedraagt € 1.000 per kalenderdag, met een maximum van 5% van de totale prijs (inclusief btw) die met de overeenkomst is gemoeid. Kunt u dit bevestigen?

Rijksoverheid

Antwoord:
Nee. De gemeente kan niet instemmen met een standaard hersteltermijn van minimaal 14 kalenderdagen. De hersteltermijn wordt per situatie vastgesteld en is afhankelijk van de aard, urgentie en impact van de tekortkoming. Wel geldt dat opdrachtnemer vooraf op de tekortkoming wordt gewezen en een redelijke gelegenheid krijgt om deze te herstellen. De boete bedraagt € 1.000 per kalenderdag met een maximum van 5% van de totale prijs die met de overeenkomst is gemoeid, conform het antwoord op vraag 5.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
17 nov 2026

Percelen:
P1 Trapliften

Mededelingen

Ref.nr.	Onderwerp:
M1	Wijziging samenstelling beoordelingscommissie

Inhoud mededeling:
Met deze Nota van Inlichtingen wordt het aanbestedingsdocument aangevuld ten aanzien van de samenstelling van de beoordelingscommissie. Overeenkomstig paragraaf 7.5 van het aanbestedingsdocument deelt Aanbestedende Dienst mee dat wegens voorziene afwezigheid van de beleidsmedewerker gedurende de beoordelingsfase de samenstelling van de beoordelingscommissie wordt gewijzigd. De plaats van de beleidsmedewerker wordt ingenomen door een tweede contractmanager met relevante kennis en ervaring ten aanzien van de opdracht.
De beoordelingscommissie bestaat daarmee uit:
• Contractmanager;
• Contractmanager;
• Kwaliteitsmedewerker.
Deze wijziging vindt plaats overeenkomstig het bepaalde in he aanbestedingsdocument, waarin is opgenomen dat de samenstelling en grootte van de beoordelingscommissie kan wijzigen indien daartoe naar het oordeel van de Aanbestedende Dienst aanleiding of noodzaak bestaat.
De beoordelingsmethodiek, beoordelingscriteria, wijze van puntentoekenning, individuele beoordeling, consensusvorming en besluitvorming blijven ongewijzigd.

Aangemaakt op:
17 nov 2026

Percelen:
P1 Trapliften

Rijksoverheid